विद्युत लोकपाल (मुंबई)

(विद्युत अधिनियम २००३ च्या कलम ४२(६) अंर्तगत)

अभिवेदन (Representation) क्रमांक ५१ / २०२३

नवीन वीज जोडणीसाठी केलेल्या पायाभूत कामाच्या खर्चाचा परतावा मिळण्याबाबत

अनुराधा राजगोपाल बांगड .... अपिलार्थी

विरूध्द

महाराष्ट्र राज्य वीज वितरण कंपनी, इचलकरंजी (महावितरण) .... प्रतिवादी

उपस्थिती :-

अपिलार्थीतर्फे :- १) मुकुंद माळी, प्रतिनिधी
२) राजेंद्र घनकुटे, प्रतिनिधी

प्रतिवादीतर्फे :- १) प्रशांत राठी, कार्यकारी अभियंता, इचलकरंजी
२) एन. डी. आहूजा, उपकार्यकारी अभियंता, इचलकरंजी

कोरम :- वन्दना कृष्णा (भा.प्र.से. निवृत्त)

सुनावणी तारीख :- १४ जुलै २०२३

आदेश पारित दिनांक :- ११ ऑगष्ट २०२३

आदेश

महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक गाऱ्हाणे निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २०२० (ग्राहक गाऱ्हाणे व विद्युत लोकपाल विनियम २०२०) मधील विनियम १९.१ अन्वये ग्राहक गाऱ्हाणे निवारण मंच, महावितरण, कोल्हापूर परिमंडळ, (मंच) यांच्या दिनांक २९ सप्टेबर २०२२ च्या मुळ आदेश व दिनांक

(Dilip Dumbre)
Secretary
Electricity Ombudsman Mumbai

२१ मार्च २०२३ रोजीच्या पुनर्विलोकन आदेशाविरूध्द अपिलार्थीने सदरचे अभिवेदन दिनांक ९ म २०२३ रोजी दाखल केले.

२. मंचाने तक्रारदार यांचे गाऱ्हाणे (क्रमांक २८/२०२०) दिनांक २९ सप्टेंबर २०२२ रोजीच्या आदेशान्वये खालीलप्रमाणे निर्देश दिले.

"१) तक्रारदार यांचे गाऱ्हाणे अंशतः मंजूर करणेत येत आहे

२) वि.प.विद्युत वितरण कंपनीने तक्रारदार ग्राहकाला मीटरसाठी खर्च केलेले रक्कम रु. ३,११०/- चा परतावा द्यावा. सदर रक्कमेवर द.सा.द.शे. ४.६५% दराने दिनांक ३१.०५.२०१८ पासून सदर रक्कम ग्राहकास परत करेपर्यंत व्याज द्यावे. सदर रक्कम ग्राहकाच्या पुढील विद्युत देयकामध्ये समायोजित करण्यात यावी. त्या बाबतचा कार्यपुर्तता अहवाल वि.प. विद्युत वितरण कंपनीने सदर आदेश प्राप्त झालेपासून एक महिन्याच्या आत या मंचास सादर करावा.

३) तक्रारदार ग्राहकांनी पायाभूत आराखडा उभा करण्यासाठी केलेल्या इतर खर्चाच्या रक्कमेची परतावा मिळणेची विनंती नामंजूर करण्यात येत आहे."

सदर आदेशाविरूध्द अपिलार्थीने दाखल केलेल्या पुनर्विलोकन अर्जावर दिनांक २१ मार्च २०२३ रोजी मंचाने खालील प्रमाणे निर्देश दिले.

"१) अर्जदार यांचा पुनर्विलोकन अर्ज खालील प्रमाणे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

२) या मंचाच्या केस क्र. २८/२०२० मधील दि. २९.०९.२०२२ च्या परिच्छेद क्रमांक २ च्या अंतिम आदेशामध्ये पुढील प्रमाणे अशंतः दुरूस्ती करण्यात येत आहे. वि.प.विद्युत वितरण कंपनीने तक्रारदार ग्राहकाला मीटरसाठी खर्च केलेली रक्कम रु.८,०२४/- चा परतावा द्यावा व सदर रक्कमेवर मुळ अंतिम आदेशानुसार व्याज अदा करणेत यावे.

३) या मंचाच्या केस क्र. २८/२०२० मधील दि. २९.०९.२०२२ आदेशामध्ये परिच्छेद क्रमांक ५ मध्ये अनु.क्र.१ चा मुध्दा रद्द करणेत येत आहे व मुद्दा क्र.२ हा मुद्दा क्र.१ समजण्यात यावा व मुद्दा क्र.३ हा मुद्दा क्र.२ समजणेत यावा."

३. अपिलार्थींच्या निवेदनातील प्रमुख मुद्दे व दिनांक १४ जुलै २०२३ रोजी व्हिडीओ कॉन्फरसिंगद्वारे झालेल्या सुनावणीतील महत्वाचे मुद्दे एकत्रितरीत्या खालील प्रमाणे आहेत.

(Dilip Dumbre)
Secretary
Electricity Ombudsman Mumbai

Electricity Ombudsman Mumbai M.E.R.C.

- अपिलार्थीनी दिनांक ११ जानेवारी २०१८ रोजी ४५ एच पी पावरलूम साठी नवीन वीज जोडणीची मागणी केली. वीज जोडणीची मागणी मंजूर झाल्यावर, महावितरणने दिनांक २३ मे २०१८ रोजी रु.२,७३,२००/- चे अंदाजपत्रक DDF योजने अंतर्गत दिले व त्या पोटी १.३% सुपरविजन चार्जेस ताबडतोब भरले. त्या अंदाजपत्रकात प्रामुख्याने १०० केव्हीए ट्रान्सफॉर्मर च्या ऐवजी नवीन २०० केव्हीए ट्रान्सफॉर्मर बसविण्याचे काम होते. अपिलार्थीस DDF योजनेबाबत कोणतीही माहीती न देता अंदाजपत्रक मंजूर केले. अपिलार्थीना वीज पुरवठा तात्काळ पाहीजे असल्यामुळे त्यांनी मंजूरीनुंसार अंदाजपत्रकाचे काम स्वखर्चाने ताबडतोब केले व त्याबाबतचा कार्यपुर्ती अहवाल प्रतिवादीना दिला. त्यानंतर प्रतिवादीने अपिलार्थीचा वीज पुरवठा (ग्राहक क्रमांक २५०३८२५५७९३६) दिनांक १८ जून २०१८ रोजी चालू केला.

- प्रतिवादींनी DDF योजनेअंतर्गत पायाभूत सुविधांसाठी व वीज जोडणीकरीता मंजूरो देण्यात दिली. तथापि, अपिलार्थीचे कनेक्शन हे Non DDF योजनेअंतर्गत येते. कारण वितरण मुख्य वाहिनीपासून अपिलार्थीचे जागेपयंत स्वतत्र लाईन केली नाही; म्हणून अपिलार्थीचे कनेक्शन DDF योजनेअंतर्गत येत नाही. अपिलार्थीच्या लाईनवर अनेक ग्राहक आहेत. सदर अपिलार्थीचे कनेक्शन हे DDF नसून Non-DDF आहे. म्हणून अपिलार्थीने केलेल्या खर्चाच्या परताव्यासाठी ते पात्र आहेत.

- महावितरणने दाखल केलेल्या दिवाणी अपिलात माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने दिलेल्या स्थगितीमुळे पायाभूत सुविधांच्या खर्चाच्या परताव्याची समस्या प्रलंबित होती. माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने नागरी अपील (क्र.४३०५/२००७) दिनांक १० नोव्हेंबर २०१६ रोजी फेटाळले. त्यानंतर महावितरणने १२ ऑक्टोबर २०१७ रोजी परतावा परिपत्रक जारी केले व त्यावर महावितरणने दिनांक २९ डिसेंबर २०१७ रोजी सुधारीत परिपत्रक जारी केले व पायाभुत सुविधा परतावा याबाबत पारदर्शकता आली.

- त्यानंतरही महावितरणने प्रत्यक्ष DDF नसलेल्या कामांना DDF ची अट घालणे सरूच ठेवले होते, त्यामुळे कनेक्शनसाठी सदरची अट मान्य करण्याशिवाय आमच्याकडे पर्याय नव्हता.

- सदर अट बेकायदेशीर होती. अपिलार्थीने दिनांक १६ मार्च २०२० रोजी अंर्तगत तक्रार निवारण कक्षाकडे (कक्ष) तक्रार दाखल केली. कक्षाने दिनांक २२ जून २०२० रोजी सदर तक्रार नाकारली. त्यानतर अपिलार्थीने दिनांक २२ सप्टेंबर २०२० रोजी मंचाकडे तक्रार दाखल केली. मंचाने दिनांक

(Dilip Dumbre)
Secretary
Electricity Ombudsman Mumbai

Electricity Ombudsman Mumbai M.E.R.C.

२९ सप्टेंबर २०२२ रोजीच्या आदेशान्वये फक्त मीटर कॉस्ट परत करण्याचे आदेश दिले. सदर आदेशाविरूध्द दिनांक १४ ऑक्टोंबर २०२२ रोजी पुनर्विलोकने अर्ज दाखल केला. त्यावर मंचाने यांनी दिनांक २१ मार्च २०२३ रोजी च्या पुनर्विलोकन रोजीच्या आदेशाने फक्त मीटर कॉस्ट वाढवून दिली. पायाभूत खर्चाच्या व्याजासह परतावा मिळावा म्हणून अपिलार्थीने निवेदन माननीय विद्युत लोकपाल मुंबई यांच्यासमोर दाखल केले.

- अपिलार्थीने नमूद केले की, महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (विद्युत पुरवठा संहिता आणि पुरवठयाच्या इतर अटी) विनियम २००५ (विद्युत पुरवठा संहिता आणि अटी विनियम २००५) नियमावलीनंतर महावितरणने आजपर्यंत ग्राहकांकडून पायाभूत सुविधांच्या खर्चाची परतफेड देण्यासाठी DDF किंवा ORC(P) या नावाने अनेक Non-DDF जोडण्या मंजूर केल्या आहेत. DDF किंवा ORC(P) हे शब्द वापरून महावितरणने ग्राहका कडुन Non-DDF योजने अंर्तगत पायाभूत सुविधांची कामे स्वखर्चाने करून घेतली. DDF किंवा ORC(P) हे शब्द वापरणे व ग्राहकांवर सर्व खर्च लादणे हे पुर्णपणे बेकायदेशीर आणि माननीय आयोगाच्या आदेशाविरूध्द आहे. अशा अटी व कायदा हे विद्युत पुरवठा संहिता आणि अटी विनियम २००५ च्या विनियम क्र.१९.१ च्या विरोधात आहे ते खालीलप्रमाणे.

> *"वितरण परवानाधारकाच्या अटी व शर्ती वीज पुरवठयाच्या अटी व शर्ती मध्ये असो आणि / किंवा कोणत्याही परिपत्रक, आदेश, अधिसूचना किंवा इतर कोणत्याही दस्तऐवजांत किंवा पत्रांत असो, या विनियमांशी त्या विसंगत असतील तर ज्या दिवशी हे विनियम अंमलात येतील त्या दिवसापासून त्या अवैध असल्याचे मानन्यात येईल."*

- अपिलार्थीने आपल्या अभिवेदनात खालीलप्रमाणे मागणी केलया आहेत.
  - अपिलार्थीची वीज जोडणी विद्युत पुरवठा संहिता आणि अटी विनियम २००५ नुसार संबधीत माननीय आयोगाचे आदेश व महावितरणच्या परिपत्रकांच्या आधारावर निर्देशीत परतावा कालावधीत दिलेले Non-DDF वीज जोडणी म्हणून घोषित केले जावे.
  - महावितरणच्या स्वतःच्या अंदाजपत्रकानूसार खंर्च केलेली रक्कम रू.२,७३,२००/- मे २०१८ पासून परतफेडीच्या दिनांकापर्यत बँक व्याजदरासह आकरणी करून परत केलो जावो वा त्या पुढील येत्या वीज देयकामध्ये समायोजीत केल्या जाव्यात.
  - इतर न्यायोचीत आदेश व्हावेत.

(Dilip Dumbre)
Secretary
Electricity Ombudsman Mumbai

Electricity Ombudsman Mumbai M.E.R.C.

४. प्रतिवादीच्या दिनांक २१ जून २०२३ रोजीच्या उत्तरातील प्रमुख मुद्दे व दिनांक १४ जुलै २०२३ रोजी व्हिडीओ कॉन्फरसिंगद्वारे झालेल्या सुनावणीतील महत्वाचे मुद्दे एकत्रितरीत्या खालील प्रमाणे आहेत.

- अपिलार्थीची मुळ तक्रार मंचाने दिनांक २९ सप्टेंबर २०२२ रोजीच्या आदेशान्वये योग्य ती कारणमिमांसा देऊन पायाभूत सुविधांचा झालेला खर्च नामंजूर केला. तथापि, मीटरसाठी केलेला खर्च मंजूर केला (मंचाचा आदेश परिच्छेद २ मध्ये उदधृत केला आहे) सदर आदेशाविरूध्द अपिलार्थीने दिनांक १४ ऑक्टोंबर २०२२ रोजी मंचाकडे पुनर्विलोकन अर्ज दाखल केला. त्यावर मंचाने दिनांक २१ मार्च २०२३ रोजीच्या पुनर्विलोकन आदेशाने फक्त मीटर कॉस्ट वाढवून दिली. प्रतिवादीने मचाच्या आदेशानुसार रू.९८५८/- एवढी रक्कम देऊन मंचाच्या आदेशाचे पालन केले आहे. अपिलार्थीने मंचाच्या दिनांक २९ सप्टेंबर २०२२ रोजीच्या मुळ आदेशाविरूध्द अपील केले. वरील अपिल नियमानूसार ६० दिवसात दाखल करणे बंधनकारक आहे, तथापि, अपिलार्थीने सदर अपील दिनांक ९ मे २०२३ रोजी म्हणजे जवळ जवळ २११ दिवसांनी उशीरा दाखल केले. सबब, अपिलार्थीचे अभिवेदन ग्राहक गाऱ्हाणे व विद्युत लोकपाल विनियम २०20 मधील विनियम १९.१ अन्वये कालबाह्य ठरते. म्हणून अपिलार्थीचे अभिवेदन तांत्रिक दृष्टया विचारात घेणे योग्य नाही.

- अपिलार्थी हे महावितरणचे दिनांक १८ जून २०१८ पासून ४५ एचपी पॉवरलूम औद्योगिक ग्राहक (क्र.२५०३८२५५७९३६) आहेत. अपिलार्थींनी दिनांक ११ जानेवारी २०१८ रोजी नवीन वीज जोडणीची DDF योजने अंर्तगत मागणी केली. सदर वीज जोडणीची DDF योजने अंर्तगत रू.२,७३,२००/- चे अंदाजपत्रक मंजूर केले व त्यापोटी १.३% देखभाल खर्च भरणेसाठी लेखी पत्र दिले. त्यानंतर अपिलार्थीने कोटेशनचा भरणा ताबडतोब केला. त्यानंतर अंदाजपत्रकानुसार रू.२,७३,२००/- DDF योजने अंर्तगत काम स्वखर्चाने महावितरणच्या देखरेखीखाली काम करून नंतर दिनांक १८ जून २०१८ रोजी वीज जोडणी दिली.

- अपिलार्थीने स्वमर्जीने नवीन वीज जोडणीचे काम स्वखर्चाने करण्याचे ठरविले. त्यामुळे प्रचलित असलेल्या DDF योजने अंर्तगत महावितरणने अंदाजपत्रक मंजूर केले व अपिलार्थीस वीज जोडणी दिली. सदरची वीज जोडणी दिल्यानंतर अपिलार्थीने पायाभूत सुविधा उभारणी कामाचा कोणताही परतावा मागीतला नाही; वा त्यास कोणताही विरोध वा नाखुशी दर्शविली नाही. सदर पत्रान्वये

(Dilip Dumbre)
Secretary
Electricity Ombudsman Mumbai

Electricity Ombudsman Mumbai M.E.R.C.

DDF च्या मंजूर योजने अंर्तगत १०० केव्हीए च्या जागी २०० केव्हीए चा ट्रान्सफॉर्मर बसविला. अपिलार्थीस वीज जोडणी तात्काळ पाहिजे असल्याने अपिलार्थीने स्वखर्चाने व स्वखुशीने कोणताही विरोध न दर्शविता 'DDF' योजनेतून काम करून घेतले आहे. सबब, अपिलार्थी हे खर्चाच्या परतावासाठी पात्र नाहीत.

- विद्युत पुरवठा अधिनियम २००५ मधील विनियम ३.३.३ व ३.३.८. नुसार अपिलार्थीने मान्यताप्राप्त ठेकेदाराकडून काम करून घेतले आहे. महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (विद्युत पुरवठा संहिता आणि पुरवठयाच्या इतर अटी) विनियम २००५ नुसार विनियम ३.३.८, ३.३.३ व ३.३.५ खालील प्रमाणे.

३.३. वीज पुरवठा करण्यासाठी झालेल्या खर्चाची वसूली

"३.३.८ जर वितरण परवानाधारकाने अर्जदाराला या विनियम ३.३ खालील कामे परवानाधारक विद्युत ठेकेदाराकडून करून घेण्याची संमती दिली असेल तर, या कामापैकी ज्या भागाचे काम अर्जदाराने केले असेल त्या कामावरील खर्च वसूल करण्याचा वितरण परवानाधारकाला हक्क राहणार नाही.

परंतु तथापि असे की, वितरण परवानाधारकाने अशा कामाच्या केलेल्या पर्यवेक्षणासाठी पर्यवेक्षण आकार, ज्यास कलम १८ खाली आकारांच्या अनुसूचीत मंजूरी देण्यात आली आहे अशा दराने, जो वितरण परवानाधारकास अशी कामे करण्यासाठी जी मंजूरी द्यावी लागली असती तिच्या १५ टक्क्यांपेक्षा अधिक असणार नाही, वितरण परवानाधारकाला अर्जदाराकडून वसूल करण्याचा हक्क राहील.

३.३.३ जर एखादया अर्जदाराला वीज पुरवठा करताना ग्राहकाधिष्ठित वितरण सुविधा उभाराव्या लागणार असतील तर, विनियम १८ खाली आयोगाने मंजूरी दिलेल्या आकारांच्या अनुसूचीच्या आधारे कामासाठी झालेला सर्व वाजवी खर्च अर्जदाराकडून वसूल करण्यास वितरण परवानाधारकास अधिकार राहील.

३.३.५ वितरण परवानाधारकाने, या विनियमांची अधिसूचना जारी करण्यांत आल्यानंतर केव्हाही वरील ३.३.३ मध्ये संदर्भ केलेल्या खर्चाची वसूली केली असेल, तर कराराच्या समाप्तीनंतर

(Dilip Dumbre)
Secretary
Electricity Ombudsman Mumbai

Electricity Ombudsman Mumbai
M.E.R.C.

किंवा या विनियमांना अनुसरून विजेचा पुरवठा कायमस्वरूपी बंद करण्यात आल्यानंतर, ग्राहकाचा ग्राहकाधिष्ठित वितरण सुविधांच्या घटीत मूल्यावर हक्क राहील.

परंतू असे की, जेथे अशा सुविधा ग्राहकाने पुरविल्या असतील तेथे, कराराच्या समाप्तीनंतर किंवा या विनियमांना अनुसरून विजेचा पुरवठा कायमस्वरूपी बंद करण्यात आल्यानंतर, ग्राहक अशा सुविधा ठेऊन घेऊ शकेल.

तथापि असे की, अधिनियमाच्या कलम ५६ खालील कोणतीही रक्कम ग्राहक न भरू शकल्यामुळे जर वीज पुरवठा तोडण्यात आला असेल तर, त्या कलमाखाली असणाऱ्या हक्कांखेरीज वितरण परवानाधारकास, या विनियम ३.३.५ खाली ग्राहकास घटीत मुल्याच्या सुविधेपासून मिळण्याचा हक्क असणाऱ्या प्राप्त रक्कमा समायोजीत करण्याचा किंवा वितरण परवानेधारकास अशा ग्राहकाकडून येणे असलेल्या रकमांच्या पोटी अशी घटीत मुल्याची सुविधा ठेवून घेण्याचाही, हक्क राहील."

- अपिलार्थीने ४५ एचपी लोड ची पॉवरलूमसाठी मागणी केली. ज्या जागी मागणी केली, त्याठिकाणी फक्त १०० केव्हीए चा ट्रान्सफॉर्मर होता. सदर मागणी ही १०० केव्हीए चा ट्रान्सफॉर्मरवर २५% पेक्षा जास्त आहे, सबब, विनियम ३.३.४. नुसार चा ट्रान्सफॉर्मरची क्षमता वाढविण्याकरीता लागणारा खर्च अपिलार्थीस स्वतः करायचा आहे. स्थापित क्षमता १०० केव्हीए नंतर ट्रान्सफॉर्मरची स्थापित क्षमता नॉर्म्स प्रमाणे २०० केव्हीए येते.

- तक्रारदार ग्राहकाने प्रतिवादीकडे सदर वीज जोडणीबाबत Non DDF योजनेतून पायाभूत आराखडा उभा करण्यासाठी केलेल्या खर्चाचा परतावा मिळावा म्हणून दिनांक १६ म २०२० रोजी "अंतर्गत तक्रार निवारण कक्षाकड" (कक्ष) गाऱ्हाणे दाखल केले. कक्षाने दिनांक २२ जन २०२० रोजी च्या आदेशाने सदर गाऱ्हाणे फेटाळून लावले. कक्षाच्या आदेशाने समाधान झाले नाही; म्हणून, अपिलार्थीने दिनांक २२ सप्टेंबर २०२० रोजी मंचाकडे गाऱ्हाणे दाखल केल. मंचाने दिनांक २९ सप्टेंबर २०२२ रोजीच्या आदेशान्वये पायाभूत सुविधा खर्चाचा परतावाबाबतची तक्रार फेटाळली व फक्त मीटर कॉस्ट परत करण्याचे आदेश दिले. सदर आदेशाविरूध्द दिनांक १४ ऑक्टोंबर २०२२ रोजी मंचाकडे पुनर्विलोकन अर्ज दाखल केला. त्यावर मंचाने दिनांक २१ मार्च २०२३ रोजी च्या पुनर्विलोकन रोजीच्या आदेशाने फक्त मीटर कॉस्ट वाढवन दिली, त्यानुसार रू.२,७३,२००/- ऐवजी फक्त मीटर कॉस्ट परत दिली.

(Dilip Dumbre)
Secretary
Electricity Ombudsman Mumbai

Electricity Ombudsman Mumbai
M.E.R.C.

प्रतिवादीने मचाच्या आदेशानुसार रु.९,८५८/- इतको रक्कम अपिलार्थीस परत करण्यात येऊन मंचाच्या आदेशाचे पालन केले आहे.

- उपरोक्त वस्तूस्थिती लक्षात घेता प्रतिवादीने अशी विनंती केली की, सदर अभिवेदन फेटाळण्यात यावे.

विश्लेषण व निर्णय

५. दोन्ही पक्षकारांचे म्हणने ऐकण्यात आले व उपलब्ध कागदपत्रांचे अवलोकन करण्यात आले. अपिलार्थींनी दिनांक ११ जानेवारी २०१८ रोजी ४५ एच पी पावरलूम साठी नवीन वीज जोडणीची मागणी केली.

६. अपिलार्थीने असे नमुद केले की, पॉवरलूमसाठी नवीज वीज जोडणी त्यांना तात्काळ पाहीजे असल्यामुळे, महावितरणने दिनांक २३ मे २०१८ रोजी रु.२,७३,२००/- चे अंदाजपत्रक DDF योजने अंर्तगत दिले. तथापि, अपिलार्थीचे कनेक्शन हे Non DDF योजनेअंर्तगत येते. कारण वितरण मुख्य वाहिनीपासून अपिलार्थीचे जागेपर्यंत जर स्वतत्र लाईन केली नाही म्हणून अपिलार्थीचे कनेक्शन DDF योजनेअंर्तगत येत नाही. प्रतिवादी सांगतील त्या अटो व शर्ती नुसार त्यांनी १०० केव्हीए ट्रान्सफॉर्मर च्या ऐवजी नवीन २०० केव्हीए ट्रान्सफॉर्मर बसविण्याचे रु.२,७३,२००/- रक्कमेच काम DDF योजने अंर्तगत केले. परंतू अपिलाथीची वीज जोडणीचा पायाभूत आराखडा हा DDF योजनेअंर्तगत नसून तो Non DDF योजने अंर्तगतचा आहे, म्हणून अपिलार्थीने केलेल्या खर्चाच्या परताव्यासाठी ते पात्र आहेत.

७. प्रतिवादीने नमुद केले की, अपिलार्थीने ४५ एचपी लोड ची पॉवरलूमसाठी मागणी केली. त्याठिकाणी फक्त १०० केव्हीए चा ट्रान्सफॉर्मर होता. अपिलार्थीचे १०० केव्हीए ट्रान्सफॉर्मर च्या ऐवजी नवीन २०० केव्हीए ट्रान्सफॉर्मर बसविण्याचे काम होते. सदर मागणी ही १०० केव्हीए चा ट्रान्सफॉर्मरवर २५% पेक्षा जास्त आहे, सबब, विनियम ३.३.४. नुसार चा ट्रान्सफॉर्मरची स्थापित क्षमता वाढविण्याचा खर्च अपिलार्थीस स्वतः करायचा आहे. अपिलार्थीने स्वमर्जीने नवीन वीज जोडणीचे काम स्वखर्चाने करण्याचे ठरविले. त्यामुळे महावितरणने प्रचलित असलेल्या DDF योजने अंर्तगत अंदाजपत्रक मंजूर केले व अपिलार्थीस वीज जोडणी दिली. सदर मंजूर DDF योजने अंर्तगत पत्रान्वये १०० केव्हीए च्या जागी २०० केव्हीए चा ट्रान्सफॉर्मर बसविला.

(Dilip Dumbre)
Secretary
Electricity Ombudsman Mumbai

Electricity Ombudsman Mumbai
M.E.R.C.

अपिलार्थीस वीज जोडणी तात्काळ पाहिजे असल्याने व अपिलार्थीचा ४५ एचपी लोड हा १०० केव्हीए चा ट्रान्सफॉर्मरवर २५% पेक्षा जास्त असल्यामुळे अपिलार्थी हे खर्चाच्या परतावासाठी पात्र नाहीत.

८. अपिलार्थीने ४५ एचपी लोड ची मागणी आहे. सदर ठिकाणी १०० केव्हीए चा ट्रान्सफॉर्मर होता; ही वस्तूस्थिती आहे. अपिलार्थीचे १०० केव्हीए ट्रान्सफॉर्मर च्या ऐवजी नवीन २०० केव्हीए ट्रान्सफॉर्मर बसविण्याचे काम होते. सदर मागणी ही १०० केव्हीए चा ट्रान्सफॉर्मरवर २५% पेक्षा जास्त आहे, सबब, विनियम ३.३.४. नुसार चा ट्रान्सफॉर्मरवर क्षमता वाढविण्याचा खर्च अपिलार्थीस स्वतः करणे बंधनकारक आहे. विनियम ३.३.४. खालीलप्रमाणे उदधृत केला आहे.

> *"३.३.४ जर एखादया अर्जदाराला वीज पुरवठा करताना, वर ३.३.२. आणि ३.३.३. मध्ये उल्लेखिलेल्या कामांची नाही, तर वितरण यंत्रणा वर्धित करण्यासाठीच्या कामाची गरज लागली तर, वितरण यंत्रणेच्या वर्धनामुळे क्षमतेत झालेल्या वाढीशी अर्जात मागितलेल्या वीज भाराचे जे प्रमाण असेल त्या प्रमाणांत अशा कामावर वाजवीरित्या झालेल्या खर्चाची अर्जदाराकडून वसूली करण्याचा अधिकार वितरण परवानाधारकास राहील.*
>
> *परंतू असे की, वितरण यंत्रणेच्या वर्धनामुळे क्षमतेत झालेल्या वाढीपैकी अर्जात मागितलेला विद्युत भार जर २५ टक्क्याहून अधिक नसेल तर वितरण परवानाधारकास या विनियम ३.३.४ खाली कोणताही खर्च वसूल करण्याचा अधिकार नसेल."*

९. माननीय मुंबई उच्च न्यायालय, नागपुर यांचा रिट पिटीशन क्र.१५८८ / २०१९ दिनांक ८ जानेवारी २०20 (महावितरण विरूध्द विद्युत लोकपाल (नागपूर) आणि मे. महामाया ऍग्रो इंडस्ट्रीज लिमिटेड) या आदेशात विद्युत लोकपाल (नागपूर) यांनी त्यांच्या आदेशात दिलेले मुलभुत पायाभुत सुविधांचा विकासास ग्राहकाने केलेल्या खर्चाचा परतावा ग्राहकास परत देण्याबाबतचा निर्णय रद्द ठरविला आहे. माननीय मुंबई उच्च न्यायालयाच्या नागपूर खंडपीठाच्या आदेशातील संबधीत अर्क खाली पुनरुत्पादित केला आहे.

> *"28. I have considered the contentions of the litigating sides on the merits of their claim as they insisted that I should deal with their entire submissions, notwithstanding the issue of limitation. I find that the conduct of the consumer of agreeing to the expenditure which the consumer has actually incurred for installing infrastructure facilities and the meter store room*

(Dilip Dumbre)
Secretary
Electricity Ombudsman Mumbai

Electricity Ombudsman Mumbai M.E.R.C.

and then turn around after the entire laying of 11 KV line has been completed and after the consumer has enjoyed the electricity supply for its industrial purposes, is inappropriate.

29…. 30. In view of the above, the first Petition No.1588/2019 filed by the company is allowed in terms of prayer Clause (1). The impugned order dated 17.10.2018 shall stand quashed and set aside to the extent of the challenge and the conclusions arrived at by the forum by its order dated 25.06.2018 are sustained."

१०. सर्व कागदपत्रांचे अवलोकन केले असता, असे निदर्शनास येते की, अर्ज करताना ट्रान्सफॉर्मरची स्थापित क्षमता वाढविण्याचा खर्च अपिलार्थी स्वतः करावयास तयार आहे अशी हमी लेखी स्वरूपात दिली आहे, तसेच, प्रतिवादी हे पायाभूत सुविधांचा खर्च अपिलार्थींना करण्यास भाग पाडत आहेत, याचा आक्षेप वा नापसंती अपिलार्थींनी कक्षाकडे तक्रार दाखल करण्यापर्यंत कुठेही नोंदविलेला नाही.

११. मंचाने त्यांच्या आदेशात सर्व बाबींचा विचार व उहापोह योग्य आहे. त्यामुळे, मंचाच्या आदेशात फेरफार करण्याची गरज वाटत नाही.

१२. सबब, अपिलार्थींचे अभिवेदन नामंजूर करण्यात येत आहे व केस निकाली काढण्यात येत आहे.

सही/-
(वन्दना कृष्णा)
विद्युत लोकपाल (मुंबई)

(Dilip Dumbre)
Secretary
Electricity Ombudsman Mumbai